



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 32 PŽ-3562/2023-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja te Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB 88502209643, odlučujući o žalbama vjerovnika: 1. MANEDA d.o.o. Sesvete, OIB 92450134182 Varaždinska 77, 2. TILIJIA d.o.o. Zagreb, OIB 22215055949, Ul. Ive Robića 2, koju zastupa punomoćnica Daliborka Planinčević, odvjetnica u Sesvetama, Varaždinska 77, 3. CENTAR BANKA d.d. u stečaju Zagreb, OIB 89296739230, Heinzelova 47.a, 4. SENIJE DEMIROVIĆ iz Zagreba, OIB 42856226375, A. Stipančića 27, koju zastupa punomoćnik Nenad Marković odvjetnik u Sesvetama, Varaždinska 77 i 5. VERE HRUŠKA FAJDIĆ iz Zagreba, OIB 50961022800, Zagorska 19, koju zastupa punomoćnik Nenad Marković odvjetnik u Sesvetama, Varaždinska 77, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-789 od 29. rujna 2023., u sjednici vijeća održanoj 31. listopada 2023.,

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-789 od 29. rujna 2023. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu odbijen je kao neosnovan prijedlog vjerovnika MANEDA d.o.o., Sesvete, TILIJIA d.o.o., Zagreb, CENTAR BANKA d.d. u stečaju Zagreb, Senije Demirović iz Zagreba i Vere Hruška Fajdić iz Zagreba, za sazivanjem skupštine vjerovnika s dnevnim redom: „1. Donošenje odluke kojom se razrješuje stečajni upravitelj dužnika Tomislav Đuričin iz Varaždina, Dravska poljana 1, OIB: 01733609458 s dužnosti stečajnog upravitelja dužnika ISTO d.d. u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643.; 2. Donošenje odluke kojom se imenuje Stanko Makar, Augusta Šenoe 6, Sigetec Ludbreški, OIB: 49218337993 za novog stečajnog upravitelja dužnika ISTO d.d. u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643.“

2. Prvostupanjski sud je ocijenio da skupština vjerovnika ne može donijeti odluku o razrješenju stečajnog upravitelja niti o imenovanju novog stečajnog

upravitelja, već samo odluku da se umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud izabere drugi stečajni upravitelj, što nije slučaj (čl. 87. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Uz navedeno, stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina nije imenovao sud, već skupština vjerovnika i sud ga je rješenjem potvrdio pa skupština više nema ovlasti izabrati drugog stečajnog upravitelja.

3. Protiv ovog rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici čiji je prijedlog odbijen kao neosnovan isticanjem svih žalbenih razloga uz prijedlog drugostupanjskom sudu da ga preinači ili ukine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Žalitelji smatraju da pobijano rješenje ima nedostataka i da se ne može ispitati, jer su razlozi nezakoniti, nejasni i suprotni stanju spisa. Vjerovnici su zatražili sazivanje skupštine vjerovnika s dvije točke dnevnog reda: donošenje odluke kojom se razrješuje stečajni upravitelj dužnika Tomislav Đuričin sukladno čl. 107. st. 1. t. 3. SZ i donošenje odluke kojom se za novog stečajnog upravitelja dužnika imenuje Stanko Makar. Prvostupanjski sud je pogrešno naveo i da se na skupštini može donijeti samo odluka da se umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud, izabere drugi stečajni upravitelj te da se ne može donijeti odluka o razrješenju stečajnog upravitelja. U odredbi čl. 107. st. 1. t. 2. SZ-a je propisano da je skupština vjerovnika na bilo kojem kasnijem ročištu ovlaštena imenovati novog stečajnog vjerovnika i vjerovnici odluke mogu izmijeniti.

4. Daljnjim žalbenim navodima oni su istakli da se prvostupanjski sud pogrešno pozvao na odredbu čl. 87. SZ-a umjesto na odredbe čl. 104.-107. SZ-a koje uređuju skupštinu vjerovnika, njen saziv i ovlaštenja. Vjerovnik Maneda d.o.o. ukazao je i priložio dokaze o tome da sadašnji stečajni upravitelj postupa protivno zakonu i na štetu svih vjerovnika. Sadašnji stečajni upravitelj imenovan je umjesto stečajnog upravitelja Stanka Makara kojeg je imenovao sud pri donošenju rješenja o otvaranju stečajnog postupka, i to isključivo temeljem fiktivnih tražbina za koje je utvrđeno da su osporene i da ne postoje. Sadašnji stečajni upravitelj pogoduje osobama povezanim s imatelja tih tražbina i bilo bi opasno za pravnu sigurnost da sadašnji stečajni upravitelj koji je izabran na osnovi pravomoćno osporenih tražbina, protivno volji vjerovnika i dokazima i dalje sudjeluje u postupku. Konačno, po čl. 91. st. 1. SZ-a sud može na prijedlog skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga te će donijeti odluku o imenovanju novog, a skupština vjerovnika može izabrati drugu osobu. Obje točke prijedloga mogu biti i alternativne, a vjerovnici imaju pravo tražiti saziv skupštine i sud je po čl. 104. SZ-a dužan sazvati skupštinu i ovlašten ukinuti odluku ako je ona protivna interesu vjerovnika, ali nije ovlašten ocjenjivati predloženi dnevni red koji se može dopunjavati i na samoj skupštini.

5. Žalba je osnovana.

6. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 381. i 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t.

2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno ni zakonito.

7. Vjerovnici su 22. rujna 2023. podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika s označenim dnevnim redom, navodeći da je stečajni upravitelj dužnika Tomislav Đuričin izabran odlukom skupštine vjerovnika od 8. studenog 2018. glasovima temeljem tražbina za koje je kasnijim pravomoćnim presudama utvrđeno da su osporene, na način da je razriješen dosadašnji stečajni upravitelj Stanko Makar koji je imenovan od strane suda. Smatraju da stečajni upravitelj Tomislav Đuričin nije uspješno obavljao svoju dužnost, nije unovčavao nekretnine koje je morao unovčiti radi namirenja vjerovnika, selektivno vodi sudske postupke.

8. U ovoj pravnoj stvari prvostupanjski sud je rješenjem o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom za stečajnog upravitelja imenovao Stanka Makara. Na skupštini vjerovnika održanoj 8. studenog 2018. odlučeno je da se umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud, izabire drugi stečajni upravitelj Tomislav Đuričin. Nakon toga je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-529/2017-118 od 12. studenog 2018. potvrdio njegovo imenovanje (čl. 87. SZ-a).

9. Skupštinu vjerovnika saziva sud na obrazloženi prijedlog za to ovlaštenih osoba (čl. 103. i 104. SZ-a). To znači da je sud bio dužan ispitati jesu li vjerovnici koji su podnijeli prijedlog na to ovlašteni u smislu njihovog broja i zbroja tražbina (čl. 104. st. 1. t. 3. i 4. SZ-a) te je li njihov prijedlog obrazložen. Prvostupanjski sud međutim, o tome u pobijanom rješenju nije ništa naveo. Nadalje, kod odlučivanja o sazivanju skupštine vjerovnika sud ne ocjenjuje osnovanost obrazloženog prijedloga, odnosno ne ispituje je li prijedlog dnevnog reda i prijedlog odluka koje bi se po tom dnevnom redu mogle donositi, osnovan ili nije (tako i PŽ-3714/2021).

10. U pogledu imenovanja novog stečajnog upravitelja ističe se da je skupština vjerovnika ovlaštena imenovati drugog stečajnog upravitelja na izvještajnom, odnosno prvom ili svakom kasnijem ročištu (čl. 87. i 107. SZ-a). Vjerovnici mogu svoje odluke izmijeniti na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika (čl. 107. st. 3. SZ-a). Utoliko nije osnovan zaključak prvostupanjskog suda o tome da skupština vjerovnika više ne može izabrati drugog stečajnog upravitelja. Posljedica imenovanja novog stečajnog upravitelja je prestanak ovlasti ranijeg stečajnoga upravitelja. Dakle, skupština vjerovnika ovlaštena je na izvještajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu imenovati drugog stečajnog upravitelja (donijeti odluku o tome), bez obzira na to jesu li ispunjene pretpostavke za razrješenje ranije imenovanog stečajnog upravitelja. Nakon što skupština vjerovnika donese odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja, sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, osim ako postoje zapreke za njegovo imenovanje u smislu čl. 87. st. 4. SZ-a. Nakon toga sud novoimenovanim stečajnom upravitelju predaje potvrdu o imenovanju, čime na osnovi zakona prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju (čl. 87. st. 6. SZ-a).

10. U pogledu razrješenja stečajnog upravitelja, odluku o razrješenju ne donosi skupština vjerovnika, nego sud na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika ili po službenoj dužnosti (čl. 91. SZ-a). To znači da skupština vjerovnika

može podnijeti zahtjev sucu da razriješi stečajnog upravitelja, ali ne može samostalno donijeti takvu odluku, jer bi ona bila nezakonita.

11. Slijedom svega navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. st. 1. t. 3. ZPP-a).

12. Prvostupanjski sud će u nastavku postupka iznova ocijeniti jesu li prijedlog za sazivanje skupštine podnijeli ovlašteni predlagatelji te je li prijedlog obrazložen, a nakon toga će o prijedlogu donijeti valjanu odluku uvažavajući upute iz ovog rješenja.

Zagreb, 31. listopada 2023.

Predsjednik vijeća  
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-3085e-d0b7b**

Kontrolni broj: **0a670-774ab-7d18d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.